



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: Pž-4007/2025-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Jagoda Crnokrak, u pravnoj stvari tužitelja AEROKLUB „ZAGREB“ u stečaju, Zagreb, Jurišićeva 5/I, OIB: 40552229866, kojeg zastupa punomoćnik Boris Anišić, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Željka Cizela iz Gornjeg Stupnika, Gornjostupnička ulica 130, OIB: 44454987348, kojeg zastupa punomoćnik Danko Špoljarić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Pehnec, Vidović, Pehnec j.t.d., Zagreb, Pavla Šubića 12, radi isplate, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj Povrv-480/2025-4 od 5. rujna 2025., 8. prosinca 2025.

riješio je

Odbija se kao neosnovana tužiteljeva žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj Povrv-480/2025-4 od 5. rujna 2025. u točkama I., II. i III. izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj Povrv-480/2025-4 od 5. rujna 2025. u točki I. izreke utvrđeno je da se **tužba smatra povučenom** i ukinut je platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Štefice Brozović Škrinjarić iz Zagreba, poslovni broj Ovr-2993/23 od 11. travnja 2023., **kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju iznos od 1.197,63 eur** sa zateznim kamatama i troškovima ovršnog postupka. Točkom II. izreke naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od **225,00 eur**. Točkom III. izreke odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 202,40 eur a točkom IV. izreke odbijen je tuženikov zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 75,00 eur.

2. U obrazloženju sud navodi da je tužitelj izostao s pripremnog ročišta održanog 5. rujna 2025., iako je bio uredno pozvan dostavom poziva elektroničkim putem i upozoren na posljedice nepristupanja na pripremno ročište u smislu odredbe članka 465. u vezi s člankom 291. Zakona o parničnom postupku. Kako se punomoćnik tuženika na održanom ročištu nije upustio u raspravljanje sud je odluku donio primjenom odredbe članka 291. stavka 4. Zakona o parničnom postupku. O

troškovima postupka sud je odlučio primjenom odredbe članka 158. Zakona o parničnom postupku.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio tužitelj, zbog žalbenog razloga bitnih povreda odredbi parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Rješenje pobija u točkama I., II. i III. izreke. Smatra da je pogrešna ocjena suda da je tužitelj uredno pozvan na pripremno ročište. Navodi da je tužitelja još od podnošenja prijedloga za ovrhu zastupao punomoćnik odvjetnik, a sud je poziv za ročište dostavio stečajnom upravitelju. Smatra da je sukladno odredbi članka 138. Zakona o parničnom postupku dostavu trebao obaviti punomoćniku tužitelja. Predlaže odluku preinačiti, podredno, ukinuti ju i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, uz naknadu troška sastavljanja žalbe u iznosu od 260,93 eur.

4. U odgovoru na žalbu tuženik ukazuje na to da je tužitelj imao punomoćnika u ovom postupku do otvaranja stečajnog postupka, kada je ovlasti zastupanja preuzeo stečajni upravitelj.

5. Žalba nije osnovana.

6. Prvostupanjsko rješenje ispitano je u pobijanom dijelu u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno članku 365. stavku 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; u daljnjem tekstu: ZPP) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka.

7. Tužitelj u žalbi ističe da nisu ispunjene pretpostave za primjenu odredbe članka 465. stavka 1. ZPP-a, jer je poziv za pripremno ročište zakazano za 5. rujna 2025. dostavljeno stečajnom upravitelju tužitelja umjesto punomoćniku ovlaštenom zastupati tužitelja u ovom postupku.

8. Iz podataka u spisu proizlazi da je prijedlog za ovrhu od 8. ožujka 2023. tužitelj podnio zastupan po punomoćniku Borisu Anišiću, odvjetniku iz Zagreba te je prijedlogu priložena punomoć.

9. Međutim, iz spisa isto tako proizlazi da je nad tužiteljem u tijeku ovog postupka, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2205/23 od 16. travnja 2024. otvoren stečajni postupak.

10. Prvostupanjski sud je rješenjem poslovni broj Povrv-925/2024-2 od 19. rujna 2024. utvrdio prekid postupka sukladno odredbi članka 212. stavka 5. ZPP-a, a rješenjem od 30. siječnja 2025. pozvan je stečajni upravitelj Predrag Filajdić iz Slavonskog Broda preuzeti postupak u ovoj pravnoj stvari te je postupak nastavljen. Oba rješenja dostavljena su imenovanom stečajnom upravitelju, kao i poziv za pripremno ročište.

11. Prema izričitoj odredbi članka 101. stavka 2. ZPP-a, u slučaju stečaja punomoć koju je izdao stečajni dužnik prestaje kad prema važećim propisima nastupe pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka, ako zakonom nije drugačije određeno. Slijedom navedenog, otvaranjem stečajnog postupka prestala je punomoć izdana odvjetniku te je sud pravilno primijenio pravila o dostavi kada je poziv za ročište dostavio stečajnom upravitelju tužitelja. Tužitelj tek uz žalbu dostavlja punomoć za zastupanje izdanu nakon otvaranja stečajnog postupka odvjetniku Borisu Anišiću, koju je kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika potpisao stečajni upravitelj.

12. Kako je uredno pozvani tužitelj izostao s pripremnog ročišta u postupku koji se vodi u sporu male vrijednosti, a iz poziva za ročište proizlazi da je upozoren na posljedice izostanka u smislu odredbe članaka 465. i 291. ZPP-a, odluka suda pravilna je i zakonita zbog čega je primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 8. prosinca 2025.

Sutkinja
Jagoda Crnokrak



Broj zapisa: **9-30880-612e3**

Kontrolni broj: **0ea53-359e3-51b69**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.